В рассказе Достоевский ставит проблему кризиса нигилистического сознания и возрождения личности через обретение веры в положительный смысл человеческой жизни.

Писатель предваряет пути развития западной философии, выстраивая ступени эволюции человеческого духа в условиях секуляризованного сознания. Его интересует диалектика развития личности человека, который впервые начал сознавать свою значимость и предназначение среди людей в отрыве от «культуры цели», формировавшейся в лоне христианского мироощущения. Ведущим признаком этой культуры была оправданность человеческой жизни высшим трансцендентным смыслом, и каждый ее миг осознавался как движение к вечной, благой цели. Переход от трансцендентности к имманентности в европейской культуре XIX в. был связан с попыткой найти духовные ориентиры и абсолюты вне идеи Бога, однако разработанные философией XIX в. концепции мира и человека не смогли дать удовлетворительных ответов на эти запросы человеческого духа. Обнаружилась неспособность рационального познания отыскать новые цели, оправдание и смысл бытия. Кризис позитивизма вылился в форму нигилистического сознания, отрицания всей системы традиционных общечеловеческих ценностей. В сознании современного Достоевскому человека возник образ лишенной смысла и основания мировой и человеческой жизни. Обладая разрушительной силой, этот образ лишал человека веры в идеал и обрекал личность на самоуничтожение. Актуальность Достоевского, по мнению итальянского исследователя Дж. Начини, «состоит в том, что он со всей глубиной осознал то очевидно безвыходное положение, в котором оказалось человечество, неумолимо сползавшее в тупик нигилизма, и <...> тяжелые последствия этого положения»

«Сон смешного человека», написанный в форме исповеди, является зеркалом сознания «героя Нового времени», отражающего процесс утраты высших жизненных ценностей, ведущих к духовной гибели, и поиск путей преодоления духовного кризиса. Художественная задача автора в этом произведении состоит в исследовании существа человека в аспекте его принципиальных отношений к сущему в целом.

Подвергая себя беспощадному самоанализу, герой исповеди пытается дать законченное определение своей личности и находит его в осознании своего «смешного», несерьезного положения в жизни. Герой оторван от живого, непосредственного восприятия действительности: для него существует только реальность, возможность рационального познания самого себя, не знающая доводов нравственного чувства: «...для меня вся моя университетская наука как бы для того только и существовала под конец, чтобы доказывать и объяснять мне, по мере того как я в нее углублялся, что я смешон». С самого первого момента своего становления герой проникался скептическим мироощущением, обесценивая собственную личность и с ужасом сознавая, как теряет она свою ценность и в глазах окружающих его людей.

Жанр рассказа восходит к средневековой исповеди, в которой изображался грешный путь героя, приходящего к прозрению истины. Своеобразие жизненного пути «смешного человека» состоит в том, что он подвергался не плотским искушениям, а искушениям духа: отказ от веры в высшее начало бытия, всеразъедающий скепсис и отрицание смысла жизни приводят героя к мысли о самоуничтожении. Выход из духовного кризиса герой обретает благодаря вмешательству иррациональных сил, по воле которых он становится свидетелем идеального состояния человечества, живущего в единстве с целым Вселенной. В рассказе присутствуют элементы утопии (описание идеального мироустройства) и антиутопии, ставящей под сомнение возможность достижения эры всеобщего счастья. Антиутопическое начало заложено в истории «совращения» «смешным человеком» жителей далекой планеты. Блаженство этих людей было проявлением заложенного в природе их личности бессознательного, естественного добра, но стоило герою рассказа поразить «бациллой лжи» их нравственно здоровый организм, как жизнь их превратилась в подобие земной, исполненной зла и страданий. В отношении достижения идеала мировой гармонии насильственным путем писатель также не питал никаких иллюзий. Только в свободном, сознательном и творческом движении каждого человека к идеалу добра возможно, по Достоевскому, обретение подлинного, действительного счастья.
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* - «Филосо́фский парохо́д» — собирательное название не менее пяти рейсов пассажирских судов, включая «Oberbürgermeister Haken» (29—30 сентября 1922 года) и «Preussen» (16—17 ноября 1922 года)[1], доставивших из Петрограда в Штеттин (Германия) 81 высланного из Советской России оппозиционного представителя интеллигенции, в том числе философов.  Вместе с членами семьи общее число высланных из страны составляет, по разным данным, 228 или 272 человека[3].
* Термин «Философский пароход» придумал доктор физико-математических наук С. С. Хоружий, опубликовавший в двух номерах «Литературной газеты» в 1990 году статью с таким названием.
* Операция советских властей по высылке из страны известных деятелей науки и культуры была проведена по инициативе В. И. Ленина в 1922—1923 годах в рамках борьбы с инакомыслием[4]. Пароходные рейсы из Петрограда были не единственными: высылки осуществлялись также на пароходах из Одессы и Севастополя и поездами из Москвы в Латвию и Германию. Билеты на пароходы оплачивались советским правительством, тогда как на поезда выезжающие приобретали их сами[2].

По воспоминаниям Фёдора Степуна, одного из пассажиров «философских пароходов», всем «высылаемым разрешалось взять: одно зимнее и одно летнее пальто, один костюм, по две штуки всякого белья, две денные рубашки, две ночные, две пары кальсон, две пары чулок. Золотые вещи, драгоценные камни, за исключением венчальных колец, были к вывозу запрещены; даже и нательные кресты надо было снимать с шеи. Кроме вещей разрешалось, впрочем, взять небольшое количество валюты, если не ошибаюсь, по 20 долларов на человека; но откуда её взять, когда за хранение её полагалась тюрьма, а в отдельных случаях даже и смертная казнь»

Идеологические расхождения с советской властью и её неприятие побудили многих представителей русской культуры начала ХХ века покинуть родину, и это происходило уже с 1917 года.

В 1917 году выехал С. В. Рахманинов, в 1918-м — С. С. Прокофьев, в 1919-м — В. В. Набоков, в 1920-м — И. А. Бунин, И. С. Соколов-Микитов, З. Н. Гиппиус, Д. С. Мережковский, К. Д. Бальмонт, в 1921-м — Н. К. Метнер, А. Белый, А. М. Ремизов, Б. К. Зайцев, И. Г. Эренбург, В. В. Кандинский, в начале—середине 1922-го — Ф. И. Шаляпин, М. И. Цветаева, В. Б. Шкловский, Н. Н. Берберова, В. Ф. Ходасевич… Некоторые из них не вернулись из эмиграции[3].

Обсуждая причины высылки интеллигенции в 1922 году, когда Гражданская война уже закончилась, С. С. Хоружий указал, что при видимом распространении свобод при НЭПе советская власть начала сосредоточивать идеологические рычаги в своих руках и вела дело к идеологической диктатуре, инициатором которой был В. И. Ленин[7].

В третьем номере журнала «[Под знаменем марксизма](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%B4_%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%BC_%D0%BC%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC%D0%B0)» за 1922 год вышла статья Ленина «[О значении воинствующего материализма](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9E_%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8_%D0%B2%D0%BE%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D1%83%D1%8E%D1%89%D0%B5%D0%B3%D0%BE_%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%BC%D0%B0&action=edit&redlink=1)», которая ознаменовала начало борьбы с идеологическим ревизионизмом, считает кандидат философских наук [А. П. Козырев](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%B7%D1%8B%D1%80%D0%B5%D0%B2,_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B5%D0%B9_%D0%9F%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87)[[7]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%BE%D1%85%D0%BE%D0%B4#cite_note-:2-7). В ней Ленин указал на «связь между классовыми интересами и классовой позицией буржуазии, поддержкой ею всяческих форм религий и идейным содержанием модных философских направлений», которую не всегда видят материалисты из некоммунистов, которым кажется, что философская борьба ведется лишь ради достижения абстрактной истины, тогда как на деле следует не только опровергать ошибочные философские теорий, но и разоблачать врагов материализма. Он подчеркнул, что столкновение философских взглядов есть вместе с тем форма классовой борьбы[[8]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%BE%D1%85%D0%BE%D0%B4#cite_note-8).

[Н. А. Дмитриева](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%94%D0%BC%D0%B8%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%B5%D0%B2%D0%B0,_%D0%9D%D0%B8%D0%BD%D0%B0_%D0%90%D0%BD%D0%B0%D1%82%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%B5%D0%B2%D0%BD%D0%B0&action=edit&redlink=1) предлагает видеть истоки событий в более раннем периоде: в 1921 году советская власть предприняла первую попытку сотрудничества с широкой общественностью для преодоления [голода](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4_%D0%B2_%D0%9F%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D0%B6%D1%8C%D0%B5_(1921%E2%80%941922)) при организации [Комитета помощи голодающим](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BC%D0%B3%D0%BE%D0%BB) — Помгола. «Большевиков смутило то, что вместо помощи голодающим на местах члены комитета стали активно устанавливать связи с заграницей и собираться туда в качестве миссионеров для проведения переговоров о поставке продовольствия, к чему советская власть не была готова, — указывает учёный. — Эмигрантская пресса освещала эти события превратным образом. В частности, белоэмигрантская газета „[Общее дело](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B5%D0%B5_%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%BE_(%D1%80%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%8D%D0%BC%D0%B8%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B3%D0%B0%D0%B7%D0%B5%D1%82%D0%B0)&action=edit&redlink=1)“ писала, что на местах отряды Помгола захватывают власть, поскольку Советы не справляются с проблемами». На деле никаких отрядов у Помгола не существовало в принципе и именно советская власть и работала на местах, так что стратегии власти и общественников в борьбе с голодом не совпали[[7]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%BE%D1%85%D0%BE%D0%B4#cite_note-:2-7).

* Л. Д. Троцкий в интервью американской журналистке Стронг назвал эту акцию "гуманизмом по-большевистски": «Мы этих людей выслали потому, что расстрелять их не было повода, а терпеть было невозможно»